

Андреев Ю.Н., к.э.н.

главный научный сотрудник

*Республиканский исследовательский научно-консультационный центр
экспертизы*

Россия, г.Москва

РЕАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕНАРОДНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Аннотация

В статье рассматривается модель организации производства на базе общенародной собственности на средства производства. Создание общественного сектора производства завершит формирование современной структуры собственности в соответствии с нереализованными пока конституционными принципами равенства всех форм собственности.

Введение

Понятие общенародной собственности вводится в статье как определение способа использования общественной собственности, аналогично тому, как понятие капиталистическая собственность означает способ использования частной собственности. Капиталистическая собственность это способ организации производства на основе частной собственности на средства производства (включая капитал), общенародная собственность в этом смысле есть способ организации производства на основе общественной собственности. В настоящее время общественная собственность управляется от имени общества государством, поэтому и в определении общественной собственности закрепляется это обстоятельство: "Общественная собственность — собственность, формальным собственником

которой является общество как коллективный неорганизованный субъект. Обычно от имени собственника права собственности осуществляют государство, общественные организации, индивиды и другие субъекты". (финансовый словарь, http://dic.academic.ru/contents.nsf/fin_enc/). По нашему определению назвать общественную собственность общенародной можно будет только в том случае, когда каждый гражданин страны получит доступ к использованию этой собственности в целях производства. Этого условия действующий хозяйственный порядок не предусматривает. В экономической литературе не рассматривается возможность реализации общенародной формы собственности в сфере производства как формы отличной от капиталистической. То обстоятельство, что в качестве владельца средствами производства выступает государство, а не частные лица, не меняет отношений между работодателем и работниками, Общественная собственность используется в сфере производства точно по той же схеме, что и частная.

Понятие общенародная собственность в настоящее время не используется в теории и в законодательстве, поскольку отсутствует соответствующая этому понятию экономическая реальность. Конституция РФ провозглашает равенство всех форм собственности, имея в виду в действительности разные виды частной и государственной собственности. В СССР общенародная собственность формально представляла ведущую форму собственности, но фактически была реализована в сфере производства как государственная, поскольку государство выступало в функции представителя собственника. Средства производства были доступны всем гражданам, но только через посредничество государства. Незавершенность развития общенародной собственности ощущалась в ходе реформ 80х годов прошлого века, так как все способы хозяйствования, основанные на экономическом интересе работника, останавливались перед препятствием в виде отсутствия

правовой защиты объекта интереса - фонда заработной платы. Экономические эксперименты базировались на временных положениях, утверждаемых ведомствами. Как и сегодня, экономический интерес воспринимался как способ стимулирования, а не как реализация права на созданный хозяйственный результат. Концепция построения экономики на общенародной собственности кратко выражалась принципом: от каждого по способностям, каждому по труду. Пока мера труда понималась как затраты времени или, при сдельной оплате, как выполнение нормы, проблем не возникало. Но это меры измерения наемного труда, а проблема состояла в поиске хозяйственного механизма самореализации, который позволил бы работнику полностью реализовать свой потенциал и стать собственником созданного им хозяйственного результата. Без правового закрепления результата труда за работником не работали механизмы самореализации труда, а как следствие не был осуществлен переход от государственной формы собственности к общенародной. Решить возникшие проблемы при отсутствии развитой рыночной экономики и соответствующего хозяйственного законодательства было невозможно в принципе.

В настоящее время объективно сложились необходимые условия. Наличие рыночной экономики создало условия для свободного хозяйствования, рыночное ценообразование решило проблему объективности стоимостной оценки результатов труда, хозяйственное законодательство достаточно развито. Субъективные препятствия мешают постановке вопроса о развитии производственных отношений. За время существования в России капиталистического хозяйства и под его влиянием изменилась атмосфера в государственном секторе экономики. Более не стоят задачи самоуправления, раскрытия потенциала работников, вместо этого

установились жесткие отношения найма. Более не ставится вопрос о совершенствовании хозяйственного механизма, но ставка сделана на идеологию стимулирования. Принципиальное ограничение методов стимулирования в том, что работник или предприниматель в системе государственного стимулирования остается в роли управляемого лица, действия которого направляет в нужную сторону администратор. Это тупик, в этой системе отношений самореализация работника невозможна, и инновационной экономики на принципах стимулирования построить нельзя. Данная статья не дает ответы на все вопросы создания нового механизма использования нынешней государственной собственности, здесь представлено ядро концепции и отчасти возможные последствия ее реализации.

Основания для постановки проблемы

Почему постановка проблемы возможна? Весь объем ресурсов всех видов, находящихся в государственной собственности, происходит из двух источников: природные ресурсы, принадлежащие согласно Конституции всем гражданам России; материальное имущество и финансовые средства, образованные за счет сбора налогов с населения. Нет имущества, созданного государством без участия народа. Следовательно, правовая база для постановки вопроса о способах, каким граждане могут получить доступ к общественной собственности без посредничества государства для организации производства имеется. Государственный аппарат является управляющим, получившим от граждан полномочия на управление его собственностью. Часть ресурсов должна быть в распоряжении органов власти и государственных учреждений для выполнения ими своих функций. Но та часть, которая используется в экономике и позволяет создавать добавленную стоимость, может быть использована разными способами, в том числе и без посредничества государства. Пока государство видит лишь одну

альтернативу использования государственного имущества в экономике - приватизацию, передачу в частную собственность, но нет принципиальных препятствий для прямого использования этого имущества обществом. Можно напомнить, что в конце 80-х годов реформирование шло под лозунгом разгосударствления, а не приватизации. Предполагалось, что часть полномочий государства по управлению экономикой будет передаваться коллективам предприятий. Но этот процесс в то время затормозился, в основном из-за отсутствия теории использования общенародной собственности.

Почему постановка проблемы необходима? Экономика, построенная на частной собственности на средства производства, имеет несколько принципиальных черт, снижающих эффективность труда.

Частная собственность на средства производства однозначно определяет форму участия работника в производстве - наемный труд, что тормозит раскрытие творческой инициативы человека. С течением времени это тормозящее воздействие будет ощущаться все более. Кроме того, система финансирования реального сектора экономики через фондовый рынок связана с необходимостью выделять значительную часть средств на доходы финансистов и биржевых спекулянтов. Эта социальная группа объективно заинтересована в сохранении своей ведущей роли, обеспечивающей доходы и власть.

Глобализация ослабила механизмы сбалансированности интересов внутри национальных государств. Задача сохранения оплаты труда на уровне затрат на воспроизводство рабочей силы уже не является для национального капитала обязательной, и более того, при всем желании национальные правительства не могут обеспечить необходимый для воспроизводства

местной рабочей силы уровень оплаты, так как решения принимают не только национальные власти и предприниматели, но и иностранные владельцы предприятий, которые в условиях конкуренции не только могут обратиться к услугам мигрантов, но и вынуждены это делать. Поэтому обращенные к властям требования о повышении заработной платы не могут найти отклика в рамках действующего хозяйственного механизма, основанного на частной собственности.

И главное обстоятельство: наиболее эффективная экономика и наиболее прочное социальное партнерство возможны именно при наличии двух альтернативных систем экономики, одновременно взаимодействующих и конкурирующих за ресурсы и за работников.

Схема реализации общенародной собственности

Общественной и равнодоступной собственностью на средства производства, включая финансовые ресурсы, может быть только в процессе производства при условии создания добавленной стоимости. Это условие отсекает спекуляции на тему присвоения общественной собственности в целях потребления. Такая постановка задачи не имеет отношения к проблеме включения общественной собственности в хозяйственный механизм производства.

Доступ к общественной собственности предполагает выполнение условия эффективного использования получаемой собственности в процессе производства. Это условие достигается платностью предоставления ресурсов в пользование. Запросы предприятия останавливаются на той грани, когда экономический эффект от получения дополнительных ресурсов становится равным плате за получаемые ресурсы. В настоящее время таким ограничителем служит процент за получаемый кредит. При выпуске акций предприятие сопоставляет получаемый от выпуска акций доход с дополнительным доходом, ожидаемым от инвестирования получаемых

средств в производство. В советское время подобным ограничителем пытались сделать плату за фонды. Но способ ее введения противоречил идее общенародной собственности, так как отношения строились односторонне, государство как реальный собственник сдавало в аренду коллективам производственные фонды. Этот способ естественно вытекал из идеологии признания государства реальным собственником ресурсов страны. Для предприятий плата за фонды превращалась в дополнительный налог, который многие не могли заплатить. Теоретически предполагалось, что плата за фонды приблизит цены на продукты к ценам оптимального плана - приведенным затратам. Но реально ввести плату можно было только за счет сокращения остатка добавленной стоимости.

Противоречие находит разрешение, если встать на ту позицию, что реальным собственником средств производства являются сами работники предприятий (государственный сектор). Тогда они в совокупности не должны платить за использование своей же собственности. Выполнить это условие можно следующим образом: собранные со всех предприятий суммы платы за используемую ими общенародную собственность должны быть возвращены им и распределены пропорционально созданной каждым предприятием добавленной стоимости. По всей совокупности предприятий будут выполнены оба условия: ответственность использования и бесплатное (в итоге) пользование. Система в целом строится на допущении общей цели - максимизация добавленной стоимости. Критерий должен быть единым, иначе система не сможет существовать.

Введем обозначения:

W - добавленная стоимость в общественном секторе производства,

F - полная стоимость всех производственных фондов, используемых в

общественном секторе хозяйствования;

E - норматив эффективности использования фондов;

f - фондоемкость добавленной стоимости средняя.

$$(1) \quad f = F/W$$

Для отдельного i - го предприятия введем обозначения W_i, F_i, C_i, D_i .

W_i - добавленная стоимость, созданная на предприятии;

F_i - стоимость производственных фондов предприятия;

C_i - материальные затраты предприятия, включая амортизацию и оплату внешних услуг;

D_i - доходы предприятия.

$$(2) \quad W_i = D_i - C_i - E \cdot F_i + E \cdot f \cdot W_i$$

В формуле (2) зафиксированы описанные выше отношения отдельного предприятия со всем сообществом пользователей общенародной собственности. Первоначально определенная величина добавленной стоимости равна разности доходов и материальных расходов. Далее из этой величины вычитается полная плата за использованные фонды и добавляется возвратная сумма пропорциональная созданной добавленной стоимости. Предприятие со средней фондоемкостью добавленной стоимости не ощутит платности фондов, предприятие с невысокой фондоемкостью получит от общества компенсацию.

Нетрудно видеть, что в комплексе предприятий, объединенных использованием общей собственностью, формируется другая структура цены продукта. В новой структуре цены будут приближены к ценам оптимального плана, что автоматически будет координировать хозяйственные решения предприятий. В новой структуре цена продукции, как видно из преобразования формулы (2), будет равна:

$$(3) \quad D_i = W_i + C_i + E \cdot F_i - W_i \cdot f \cdot E$$

Отличие этой формулы от обычной формулы цены производства в

наличии вычета из цены пропорционального величине добавленной стоимости. То есть, добавленная стоимость пересчитывается в расчетную добавленную стоимость. В результате следует ожидать снижения цен продукции с высокой долей добавленной стоимости в себестоимости и повышения цен на продукцию с низкой долей добавленной стоимости.

В изложенной схеме необходим центр перераспределения плат за пользование общественными ресурсами. Наличие этого центра превращает всю совокупность предприятий в единый холдинг. Справедливо будет и обратное утверждение, что наличие холдинга, организованного на указанных принципах, превратит его в корпорацию с объединенной собственностью и механизмом оптимального использования капитала и потенциала работников.

В функции холдинга будет входить установление равновесия между спросом и предложением на капитал в корпорации, предоставление свободных капиталов в пользование (если внутренняя норма платы за него оказалась ниже рыночной), приобретение акций, выпуск акций (привлечение капитала), учреждение новых предприятий. В целом это обычные функции владельца капитала в рыночной экономике. В своих внешних отношениях корпорация действует как типичный рыночный субъект.

Встраивание общественного сектора в рыночную экономику

Перераспределение средств внутри холдинга создает внутренний норматив эффективности. Если бы речь шла об объединении собственности в рамках всего государства, то этот норматив был бы нормативом эффективности для всех предприятий, что выразилось бы в его равенстве действующему проценту кредитования инвестиций. Но в современных условиях объединение собственности может происходить, скорее всего, локально, поэтому и нормативы эффективности будут формироваться как

внутренние, локальные. В результате центр перерасчета получает возможность выступать на внешнем рынке в роли банка. Если во внешней среде банковский процент ниже внутреннего норматива эффективности, то выгоден заем средств, в противном случае выгодно выдавать кредиты внешним пользователям. Получаемые доходы центральный банк холдинга может направлять на увеличение объединенной собственности, на инвестирование в новые проекты и в создание новых предприятий. С этой же целью возможно и создание внутреннего фонда накопления и страхового фонда.

Принципиальное затруднение хозяйственной деятельности предприятия, работающего с общенародной собственностью, возникает из-за отсутствия у него залогового имущества. Решение проблемы возможно на двух направлениях одновременно: развитие проектного финансирования, уже применяемого сегодня, и создание предприятием собственного имущества, за счет остающегося в его распоряжении остатка добавленной стоимости.

Результат хозяйственной деятельности предприятия в системе общенародной собственности - добавленная стоимость, скорректированная с учетом величины используемых общественных фондов. Эта сумма добавленной стоимости является и объектом присвоения. В терминологии 80-х годов это расчетная чистая продукция.

Расчетная чистая продукция делится на две части, из которых одна часть является объектом присвоения коллективом предприятия. Судьба второй части зависит от уровня обобществления собственности. Если рассматривать уровень общенародной собственности, бывший в СССР, то весь остаток направлялся в бюджет страны. Из этого остатка можно было оставить предприятию часть на формирование фонда развития, но это тоже были общественные средства. В нашем примере речь идет о группе предприятий, образующей ассоциацию типа холдинга. Следовательно, все

оставшиеся части расчетной чистой продукции должны становиться общей собственностью всей ассоциации, неразделенной между участниками. Образуется как бы локальная модель общенародной собственности в пределах ассоциации. Во внешнем мире ассоциация выступает как обычное юридическое лицо. Входящие в ассоциацию предприятия также являются самостоятельными юридическими лицами. Но для реализации такого статуса им необходимо иметь капитал, используемый в качестве залога. Форму представления такого залога должны будут определить сами участники ассоциации.

В практическом плане может возникнуть вопрос о реальных источниках капитала для образования подобных предприятий и ассоциаций обобществленной собственности. Термин «обобществленная» употреблен вместо ранее заявленного термина «общенародная собственность» по той причине, что статус общенародной она может получить при возникновении условия доступности для всех граждан России. На начальном этапе такой возможности нет.

Исходным пунктом формирования ассоциаций обобществленной собственности могут стать уже имеющиеся предприятия коллективной собственности работников. Для этого им достаточно сделать шаг к объединению своих средств в холдинге и созданию общего центра управления совместной собственностью. Постепенно применение правил обобществленной собственности будет формировать наряду с индивидуальной собственностью работников и реально общую, совместную собственность.

Второй источник в настоящее время региональные фонды развития. Они формируются за счет налоговых поступлений населения регионов и

предназначены для поддержки создания новых предприятий, в основном малых инновационных предприятий. Масштаб деятельности этих фондов невелик. Изменение условий доступа к средствам этих фондов дал бы новые возможности для развития инновационных предприятий, так как при этом снимается зависимость от сторонних инвесторов (венчурных фондов, банков и других кредиторов). Инициатор проекта с начала и до конца сохраняет управление над своим проектом. Платой за это удобство является отсутствие права собственности предпринимателя на капитал, которым он пользуется. Но у него появляется выбор.

Распределение полученной предприятием расчетной чистой продукции или скорректированной добавленной стоимости будет зависеть от принятого механизма оплаты труда. Если это система долевого участия в добавленной стоимости (вариант самореализации потенциала работников), то формируется общий фонд оплаты труда в нормативной доле от величины скорректированной добавленной стоимости. Расчетная чистая продукция или скорректированная добавленная стоимость одновременно служит налоговой базой и базой формирования фонда оплаты труда. Достигается полное совпадение интересов работников и государства, так как источник налоговых поступлений и заработной платы единый. Строго говоря, на таком предприятии нет прибыли как самостоятельного объекта присвоения, есть лишь остаток расчетной чистой продукции после уплаты налогов и формирования фонда оплаты труда, который расходуется на накопление или другие цели. Поэтому возникает проблема включения таких предприятий в налоговое законодательство, предусматривающее одновременно налог на добавленную стоимость и на прибыль. Возможно техническое решение с установлением обязательной доли расчетной чистой продукции, направляемой на создание прибыли. Но в отсутствие субъекта присвоения прибыли это будет экономическая фикция. Такой же фикцией является в

секторе общенародной собственности и налог на имущество, так как предприятия платят за использование имущества по рыночной ставке. Следовательно, создание и развитие сектора экономики на общенародной собственности потребует введения в экономическое законодательство новых норм, необходимых именно для регулирования отношений в секторе общенародной собственности. Более того, потребуется и демократизация уже действующего законодательства. Так как для предприятий общенародной собственности добавленная стоимость является основой хозяйственных отношений с государством и с расчетным центром, основанием для перераспределения выплат между предприятиями, то в налоговое законодательстве потребуется включить определение добавленной стоимости, пригодное для оперативной работы. В настоящее время принята формулировка, приспособленная для нужд налоговых служб, гарантирующая авансирование государственного бюджета предприятиями налогоплательщиками. В реальной системе общенародной собственности должно выдерживаться равноправие отношений между государством в лице налоговых служб и предприятиями. Налоги с добавленной стоимости должны уплачиваться после формирования и фиксации добавленной стоимости, в противном случае настройка системы на оптимальное использование финансовых и человеческих ресурсов не будет действовать из-за постоянных искажений, вносимых со стороны государства в одностороннем порядке.

Получение предприятием установленной доли расчетной чистой продукции создает условия совпадения экономических интересов отдельных предприятий и государства в целом. Это означает, что предприятие при оценке проектов развития будет руководствоваться критерием максимизации расчетной чистой продукции, что для страны в целом означает выбор

национального дохода в качестве критерия отбора проектов или, по – другому, действия предприятий по увеличению объекта присвоения (заработной платы коллектива) автоматически ведет к увеличению налоговой базы. Но совпадение интересов предприятия и государства еще не гарантирует совпадения с ними интересов работников внутренних подразделений предприятия.

Оплата труда

Полностью эффект системы раскрывается только при распространении описанного хозяйственного механизма на внутренние подразделения везде, где результат работы зависит от инициативы работников. Реально такие условия не могут быть всеобщими, ограничения представляет во многих случаях организация производства, в других случаях механизм самореализации потенциала работников не может быть принят из-за неготовности самих работников, так как в варианте формирования фонда оплаты труда в доле от скорректированной добавленной стоимости они принимают на себя хозяйственные риски. В книге «Как стать собственником»[1] приводятся данные исследований в США о мотивации труда работников: «...самое большое желание рабочего - стать хозяином в пределах своего непосредственного окружения и почувствовать, что он сам и его труд играют важную роль» (1, с.66). И далее: «...Я не стал работать по-другому только потому, что получил стодолларовую прибавку. Сейчас наши люди предпочитают освоить большее число профессий и получать больше за эти знания»(1, с.89). Расширение сферы приложения общенародной собственности и собственности работников открывает перспективу ускоренного развития производительных сил, что особенно будет заметно при повышении сложности труда и его фондовооруженности, но одновременно оно поставит работника в более жесткие условия, предъявит к нему более высокие требования, чем обычно бывает в условиях найма. Как

это ни покажется странным, но в США инициатива вовлечения рабочих в управленческую деятельность почти всегда исходила от предпринимателей.

Наличие самоуправления и самореализации потенциала работников не является обязательным условием использования общенародной собственности. Общественная собственность может быть и объектом предпринимательской деятельности. В этом случае расчетная чистая продукция, остающаяся в распоряжении предприятия после уплаты налогов и установленных отчислений, станет доходом предприятия. Руководитель из этого дохода оплачивает труд работников по условиям трудовых контрактов, а остающуюся часть дохода присваивает в качестве предпринимательского дохода. В этом случае внутри корпораций общественной собственности возникает прибыль. Детали этого механизма в данной статье не рассматриваются, так как они должны выработаться самими заинтересованными лицами и с учетом подготовленного законодательства. Сочетание на одном предприятии альтернативных форм оплаты труда (в доле от добавленной стоимости и по твердой ставке) применялось и в советской экономике.

Общие условия для реформирования производственных отношений в России

Зависимость успеха демократизации общества от демократизации производства рассмотрел Ота Шик в книге «Весеннее возрождение - иллюзии и действительность»[2]. Он видел недостаточность капиталистического типа собственности как основы демократического развития страны, изучал возможность создания механизма образования фонда оплаты труда в доле от чистой продукции, понимая, что без этого самоуправления невозможно, но не видел решения проблемы распределения чистой продукции на зарплату и

—

прибыль. Как было показано выше, при фактическом неравенстве в распределении общественной собственности между коллективами мерой труда может служить только расчетная чистая продукция, величина которой зависит от стоимости используемого общественного имущества, что выравнивает условия хозяйствования.

Демократизация общественной жизни и рост производительных сил человека - две стороны одного процесса: без демократизации тормозится развитие производительных сил, развитие производительной силы работника требует демократизации в сфере самого производства. Классическая западная демократия обеспечила лишь демократизацию вне сферы производства, а в сфере производства освободила лишь предпринимателя. Проблема освобождения основной массы работников осознается, но не видны пути ее решения на основе капиталистической формы собственности на средства производства. Положение может показаться тупиковым, если искать решение путем выбора одной модели из двух: капитализм или социализм. Средства производства принадлежат или капиталисту или государству. Такая ошибка была сделана в России с 1988 года, когда был взят курс на замену социализма капитализмом, в результате чего решения принимались не на основе экономической целесообразности, а из идеологических соображений. Каждая форма собственности имеет свою сферу, где она наиболее эффективна, поэтому перспективу свободного развития открывает лишь сосуществование и взаимодействие в экономике противоположных базовых форм и их комбинаций.

Коллективная собственность или собственность работников в настоящее время рассматривается как альтернатива капиталистической собственности, но по своей природе остается частной собственностью. Эта форма активно поддерживается за рубежом. В США и в Европе создание коллективных предприятий является государственной политикой [7]: «Под

эгидой Евросоюза образована Европейская федерация работников-собственников, объединяющая ассоциации и союзы более 50 стран континента. Членам Евросоюза рекомендовано развивать программы участия работников в управлении производством и распределении результатов». В России предприятия коллективной собственности или собственности работников показывают отличные результаты [6] и показывают тенденцию к организационному объединению. Развитие предприятий с собственностью работников вносит изменения в соотношение сил среди субъектов экономической деятельности. Так как эти предприятия инвестируют в развитие собственные накопления, являясь закрытыми акционерными обществами, то увеличение доли таких предприятий должно будет снижать наполнение фондового рынка акциями. Соответственно снижается роль финансового капитала и доходы соответствующих субъектов рынка. Как отмечают сторонники коллективной формы, она делает рейдерские захваты трудно осуществимыми, что также умножает ряды противников этой формы. Ввиду незначительного распространения коллективных предприятий в России указанные влияния остаются гипотетическими, но понятными. Более существенно то обстоятельство, что совмещение в одном лице работника и капиталиста разрушает традиционный механизм разделения вновь созданной добавленной стоимости на заработную плату и прибыль. По этой причине налог на прибыль теряет основу. В этом отношении есть сходство с предприятиями общенародной собственности, и положение может стать вполне логичным и устойчивым при отказе от налога на прибыль для предприятий коллективной собственности. Достаточно налога на добавленную стоимость.

Коллективные предприятия могли бы повысить эффективность

использования капитала при организации корпорации для обмена капиталом по принципу взаимной аренды. Предприятие с избыточными накоплениями, которым не находится применения на своем предприятии, могли бы сдать их в пользование на условиях нормативной оплаты другому коллективному предприятию. Таким способом могла бы формироваться сеть взаимофинансирования без выпуска акций и без использования кредитов.

В настоящее время в России существуют противоречивые условия для начала разработки правовой основы работы с общенародной собственностью. Объективно ощущается торможение в развитии производства из-за трудности получения инвестиций. Официально в правительственных документах стратегического характера отмечается возрастающая роль творческого труда, необходимость пробуждения предпринимательской инициативы. Но концентрация капитала и власти ставит большую часть граждан в положение исполнителей, от которых ничего не зависит, порождает пассивность. Пассивность большинства и привычка меньшинства принимать решения «по целесообразности», не встречая сопротивления при выходе за пределы права, в совокупности являются мощным препятствием. Не случайно проблема поиска новых форм производственных отношений не включается ни в приоритеты исследований, ни в прогнозы развития науки.

Принципиальная проблема заключается в преобладающем в России понимании права как свода законов, принимаемых для целей управления. Это мешает строить подлинно правовое государство. Глубокое различие между двумя типами понимания права показано в статье Лапаевой В.В. [3, с.10] «В зависимости от того, на какую из двух возможных парадигм предмета юриспруденции ориентирован тот или иной исследователь, формируются принципиально разные науки, одна из которых исходит из понятия права и внутренне связанного с ним понятия правового государства (в рамках такого

подхода государство рассматривается только как правовое государство), а вторая — из понятия стоящего над правом государства и обусловленного им понятия». Если принять традиционную парадигму, то правовые основания существования общенародной собственности не являются поводом для начала разработок соответствующего законодательства; если же принять правовую позицию, то государство обязано изучить проблему.

В настоящее время трудно делать количественные прогнозы о возможном влиянии разгосударствления общенародной собственности на темпы развития экономики, но нельзя и отказываться от рассмотрения альтернатив частной капиталистической формы собственности на средства производства и от государственной бюрократической формы распоряжения бюджетными средствами.

Использованные источники

1. Ота Шик. Весеннее возрождение – иллюзии и действительность. Изд. Прогресс, Москва, 1991
2. Джон Симмонс, Уильям Мэрс. Как стать собственником. Американский опыт участия работников в собственности и управлении. Изд. Аргументы и факты. Москва, 1993.
3. В.В.Лапаева, Легизм как тип правопонимания, «Законодательство и экономика», №6 (278) 2007г с10
4. Андреев Ю.Н. Экономика знаний и ее хозяйственный порядок, Научный журнал «Теоретическая экономика», №1, 2015г, с.60 электронный ресурс, www.theoreticaleconomy.info
5. Андреев Ю.Н. О некоторых проблемах государственной поддержки инновационной деятельности (региональный уровень), Ж.Инновации, №4 2005

6. Сергеев А.С. Совершенствование эффективности деятельности предприятий с коллективной формой собственности на территории Российской Федерации, Электронный научный журнал «Управление экономическими системами», №2 2013 <http://www.uecs.ru/uecs50-502013/item/1978-2013-02-12-08-37-03>

7. Виталий Тарлавский, Народные предприятия России, «Экономика и жизнь», 07 октября 2011г, опубликовано на сайте <http://www.economy.ru/article/88138/>